

Česká společnost entomologická Czech Entomological Society

Viničná 7, CZ – 128 00 Praha 2, Czech Republic

tel.: +420224923535

e-mail: klapagenda@centrum.cz

IČ: 444693

Krajský úřad – Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Věc: Vyjádření České společnosti entomologické k oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most - most u Pěkné“, kód záměru JHC477, oznamovatel Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumavy, s.p.o.

Vážení,

jedním ze základních posláních České společnosti entomologické je v souladu s § 2, odstavcem 14 Stanov České společnosti entomologické ochrana přírody a životního prostředí.

Výbor České společnosti entomologické proto pověřil na svém řádném zasedání dne 27. dubna 2010 RNDr. Josefa Jelínka, CSc. – předsedu společnosti a doc. Dr. Jana Farkače, CSc. – vědeckého tajemníka společnosti k dalšímu jednání ve věcech „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most - most u Pěkné“.

Česká společnost entomologická (dále jen ČSE) zásadně nesouhlasí s oddalováním smysluplného řešení ochrany perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) na šumavské lokalitě Nová Pec – Pěkná na Teplé Vltavě vzhledem k tomu, že jde o významný druh a zcela mimořádnou přírodní lokalitu, oprávněně mající nejvyšší zákonnou ochranu (prioritní druh Nature 2000, vyhlášená EVL, kriticky ohrožený druh podle stávajících českých zákonů).

Naše obavy o možném prodloužení poškozování předmětu ochrany na této naturové lokalitě vyplývají z prosazovaného řešení vlivu splouvání v průběhu třech let (varianta 4), nikoliv řešení okamžité (varianta 3). Překvapující je to především z logických důvodů – „tříletá“ varianta 4 totiž v prvním roce nenavrhuje řešení vůbec žádné (!!) – prakticky oddaluje řešení na zbývající dva roky – tedy skutečnost, která v případě přijetí návštěvního řádu NPŠ Šumava na kratší dobu bude také zcela jistě následně nevymahatelná, což jistě potvrzují i prapodivné události ohledně schvalování Návštěvního řádu NPŠ v posledních dvou letech. Mimo jiné i skutečnost, že schválení Návštěvního řádu, který má být platný pro období 1.5.2010 - 31.7.2010, Radou NP proběhlo v rozporu s Jednacím řádem Rady.

Musíme také konstatovat, že nechápeme snahu soukromého sektoru (umožnění splouvání) za každou cenu zásadně omezovat zájmy veřejné (zájmy ochrany přírody), tedy zájmy společnosti. Odvolávání se na socioekonomické zájmy (koho?) v obecné rovině nepovažujeme za možné a zdůvodňující, zvláště v situaci, kdy tato skutečnost v naturovém posouzení není vůbec zmíněna a doplňuje jí v ozřejmovacím textu pouze zpráva NPŠ.

Závěr:

Na základě výše uvedených závažných skutečností **ČSE konstatuje:**

Vzhledem k složitosti situace, kdy předmětem ochrany hodnoceného úseku Teplé Vltavy Soumarský most – most u Pěkné není jen perlorodka říční, ale celý ekosystém řeky s řadou dalších zvláště chráněných a výjimečných organizmů, požadujeme zpracování dokumentace EIA, včetně pečlivého vyhodnocení vlivu na všechny zvláště chráněné druhy. Lze totiž

oprávněně předpokládat, že významný vliv, který hrozí perlorodce říční, hrozí i ostatním zvláště chráněným druhům této I. zóny – např. makrofytní vegetace – makroskopické cévnaté rostliny a mechy, mihule potoční (*Lampetra planeri*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), bolen dravý (*Aspius aspius*), vranka obecná (*Cottus gobio*), vydra říční (*Lutra lutra*) a početná řada dalších druhů. Inventarizační průzkum, alespoň vybraných skupin bezobratlých živočichů, nebyl vůbec realizován (!!!).

Zamlčování či snižování významnosti přírodovědné cennosti předmětného chráněného území prosazováním varianty s rozložením řešení do tří let by ve svých důsledcích způsobilo prodloužení trvalého poškozování prioritního druhu perlorodky říční a ve střední Evropě její jedinečné lokality (EVL). S ohledem na rozsah a důležitost problému předmětné kauzy a v souvislosti se zájmy ochrany přírody si dovoluujeme vyjádřit zásadní nesouhlas s oddalováním smysluplného řešení ochrany perlorodky říční na území předmětné EVL. Konstatujeme, že pro ČSE je jakékoliv omezování zájmů ochrany přírody deklarované stávajícími zákony ČR a Evropské unie naprosto nepřijatelné a proto nedoporučujeme varianty 1, 2 a 4, naopak jednoznačně doporučujeme okamžité řešení ochrany perlorodky říční, které umožňuje pouze jediná varianta naturového posouzení – varianta 3. Je bezpochyby, že i tato varianta je kompromisem, protože jediný způsob, jak zcela zamezit vlivu, je splouvání v této EVL vůbec nepovolit. Požadujeme proto provedení celého procesu EIA.

Žádáme všechny zodpovědné a kauzu řešící orgány o zařazení tohoto odborného stanoviska ČSE v úplném a nezměněném znění do spisových materiálů předmětné kauzy.

V Praze, 27. dubna 2010

RNDr. Josef Jelínek, CSc.
předseda
České společnosti entomologické

doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc.
vědecký tajemník
České společnosti entomologické

kontaktní adresy:

Josef Jelínek
Česká společnost entomologická, sekretariát
Viničná 7
128 00 Praha 2
jj.nitidula@seznam.cz

Jan Farkač
Fakulta lesnická a dřevařská
Česká zemědělská univerzita
Kamýcká 1176
165 21 Praha 6 – Suchbátka
e-mail: farkac@fld.czu.cz

Na vědomí:

1. MŽP ČR, odbor zvláště chráněných částí přírody, RNDr. Alena Vopálková, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
2. MŽP ČR, odbor posuzování vlivu na životní prostředí, Ing. Jaroslava Honová, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
3. MŽP ČR, odbor péče o národní parky, Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D., Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
4. AOPK ČR, Nuselská 39, 140 00 Praha 4
5. Česká inspekce životního prostředí, Na břehu 267/1a, 190 00 Praha 9
6. Česká společnost zoologická, Viničná 7, 128 00 Praha 2
7. Commission of the European, Katarina Hobzová, Rue de la Loi 200, B-1049 Brussels, Belgium
8. Commission of the European, Ctibor Kocman, Rue de la Loi 200, B-1049 Brussels, Belgium